

Aan de (leden van) gemeenteraad en het college van B&W van Noordwijk

Noordwijk, 26 november 2023

Betreft: handelswijze van partijen rond afwijzing kandidaat-wethouder PvdI

Beste college- en raadsleden,

Naar aanleiding van de bizarre uitslag van de stemming over onze kandidaat-wethouder Ad Jongenelen tijdens de raadsvergadering van afgelopen dinsdag 21 november willen wij middels deze brief reflecteren op hetgeen wat is gebeurd. Wij zijn als fractie gechoqueerd en aangeslagen. En erger, de heer Jongenelen is in het bijzijn van zijn familie vernederd en door publicaties in zelfs de landelijke media en internet zwaar beschadigd.

Het door de VVD verbreken van de gemaakte afspraken in het coalitieakkoord rond de Schelft leidde afgelopen juli tot een vertrouwensbreuk. De heer Van Bockhove van Lijst Salman sprak toen zelfs over "verraad". Bij de bestuurlijke crisis die hierdoor is ontstaan hebben wij als Partij voor de Inwoners (PvdI) ons constructief en positief opgesteld om de bestuurlijke impasse in onze gemeente te doorbreken. Het was een drukke zomer waarbij wij met meerdere andere partijen veel gesprekken hebben gevoerd en de raadsagenda hebben vormgegeven. Er zijn afspraken gemaakt over de inhoud en de portefeuilleverdeling is op hoofdlijnen gemaakt. Dit alles in goed vertrouwen.

Afgelopen dinsdag zou een hoopvolle avond moeten zijn, waarbij met het aannemen van een raadsagenda en twee nieuwe wethouders een streep zou worden gezet onder de vertrouwensbreuk in het gemeentebestuur. De avond eindigde echter totaal surrealistisch en onmenselijk.

Wij waren als fractie zeer content dat wij de ervaren Ad Jongenelen konden voordragen. Dit gezien zijn ervaring in het bedrijfsleven, gemeenteraad en als wethouder in onder andere Alkmaar. Een joviale man, transparant, hard werkend, samenwerkingsgericht met grote aandacht voor burgerparticipatie. Bij zijn afscheid als wethouder in Alkmaar alomtorend geprezen, ook door oppositiepartijen. Onze kandidaat Jongenelen was zonder enig probleem door de integriteitstoetsing gekomen, had kennis gemaakt met de raadsleden en was op gesprek geweest bij de burgemeester. Hij had zelfs al een telefoon, iPad, laptop en toegangsdruppel ontvangen zodat hij de volgende dag direct aan de slag kon. Er leek dus geen vuiltje aan de lucht. Geen van onze fractieleden had ook maar enig signaal gekregen dat er bij VVD, CDA, Lijst Salman of NZlokaal een probleem was met onze kandidaat-wethouder.

Een van zijn kinderen was vanuit het buitenland op het vliegtuig gestapt om erbij te kunnen zijn, zodat hij samen met zijn hele gezin aanwezig was op de publieke tribune. De bloemen lagen al paraat.

Vervolgens werd hij voor de ogen van zijn familie weggestemd en vernederd. Wij kunnen ons nog steeds niet goed beseffen dat de andere ondersteunende partijen van de raadsagenda dit onze aangedragen kandidaat hebben aangedaan. Gezien de

constructieve houding en samenwerking hebben wij dit in geen velden of wegen zien aankomen. Wij vinden het dan ook ronduit schandalig!

Wij begrijpen het ook niet. Dit leed had voorkomen kunnen worden. In de politiek kan je van mening verschillen, zijn er onenigheden, maar waarom op deze manier? Waarom hebben de ondersteunende partijen niet het fatsoen gehad om vooraf in het onderhandelingsproces open en eerlijk kenbaar te maken dat zij een samenwerking met onze partij of later, de voorgestelde kandidaat, niet zagen zitten? In het voortraject en tijdens het kennismaking gesprek zijn er geen bezwaren kenbaar gemaakt over onze kandidaat. Als voormalig wethouder van de gemeente Langedijk en Alkmaar heeft de heer Jongenelen ook bewezen dat hij een kundig en ervaren bestuurder is met positieve referenties. Dit gezegd hebbende zijn wij dan ook verbijsterd over de uitslag van de stemming. Men stemt voor of tegen een kandidaat op basis van zijn kunde en kwaliteiten. In deze situatie was er dan ook geheel geen sprake van onkunde. In een artikel van Leids Dagblad geeft de fractievoorzitter van de VVD aan dat: *“dit niet tegen de persoon van Jongenelen was gericht”*. Bijzonder als je dan zo stemt over een kandidaat.

De heer Jongenelen is het slachtoffer geworden van een vooropgezet plan van de VVD, Lijst Salman, CDA en NZlokaal. Dit blijkt ook uit de stemming. Vijf raadsleden hebben ingestemd met zijn benoeming; zeventien waren tegen. Van onze fractie waren drie raadsleden aanwezig die allen hebben verklaard voorgestemd te hebben. Uit een artikel van het Leids Dagblad blijkt dat onze collega raadsleden van de fracties D66 en Lijst de Moor verklaard hebben eveneens te hebben voorgestemd. Dat zijn er totaal vijf. Dit betekent dat alle andere (17) aanwezige raadsleden hebben tegengestemd, waaronder alle aanwezige raadsleden van VVD, CDA, Lijst Salman en NZlokaal.

Wij vinden het niet geheel onlogisch dat de partijen die de raadsagenda niet ondersteunen met hun eigen motieven tegen onze kandidaat hebben gestemd. Dat begrijpen wij en is ook niet onverwacht. Maar waar afspraken zijn gemaakt met de ondersteunende partijen vinden wij ook stellig dat deze na moeten worden gekomen. Met deze actie is ons vertrouwen dan ook diep beschaamd.

Diverse ‘ondersteunende’ fracties wassen nu hun handen in onschuld. Verschuilen zich achter de ‘geheime stemming’ en een aantal durven zelfs te beweren dat zij voor hebben gestemd. Wij verwijzen daarvoor onder andere naar het artikel van Omroep West waarin de fractievoorzitter van de VVD aangeeft dat hij “enorm verrast” is en het “schokkend en stuitend vind hoe er met deze kandidaat is omgegaan”. Hierbij werd ook aangegeven dat niet iedereen uit de fractie voor heeft gestemd. Gezien de openbaring van de stemming in de bovengenoemde alinea kunnen wij niet anders concluderen dat alle aanwezige leden van de fractie van de VVD hebben tegen gestemd en constateren wij dat er sprake is van een aardige klont boter op het hoofd. Het zou natuurlijk ook kunnen zijn dat de fractievoorzitter van de VVD ‘geen actieve herinnering’ heeft aan zijn eigen stemgedrag.

Door de ontstane commotie over al deze onbetrouwbaarheid gaan enkele fractievoorzitters uit de ‘ondersteunende’ fracties nu in de media ook nog eens draaien en tolleren over de redenen waarom er door hen is tegengestemd. Daarop komen wij verder in deze brief nog terug.

Gezien al hetgeen is gebeurd en de onwaarheden die naar buiten gebracht zijn is het noodzakelijk om de meest relevante feiten op een rijtje te zetten. Dat geeft ons ook de mogelijkheid om transparant de gemaakte (tussen)stappen te beschrijven:

1. Op 4 juli 2023 dient de VVD, in strijd met het coalitieakkoord, samen met een deel van de oppositie een amendement in omtrent de Schelft. CDA, Lijst Salman en Partij voor de Inwoners verwijten de VVD onbetrouwbaar te handelen. Hierdoor ontstaat een bestuurlijke crisis.
2. Het lukt de VVD niet om een nieuwe meerderheidscoalitie bij elkaar te krijgen. CDA, Lijst Salman en onze fractie ('subcoalitie') beloven elkaar, gezien hetgeen is gebeurd, gedurende het gehele verdere proces niet meer los te laten. Ook dit verband vindt echter geen meerderheid.
3. Om te komen tot een oplossing van de bestuurlijke crisis sturen PvdI, CDA en Lijst Salman op 25 augustus jl. een voorstel naar de andere partijen voor een raadsakkoord "*met het toevoegen van 2 wethouders met ervaring en hierover separaat per persoon per voordracht te stemmen*". In eendrachtige samenwerking opgesteld door de raadsleden De Mooij (CDA) en Kruse (PvdI). Ook in het verdere proces spreekt de 'subcoalitie' onderling uit te blijven samenwerken met elkaar en met z'n drieën in een nieuwe coalitie te stappen of niet. Dat is ook aan de andere partijen duidelijk gemaakt.
4. In oktober ontstaat uiteindelijk overeenstemming over een nieuwe vorm van samenwerking tussen PvdI, CDA, Lijst Salman, Lijst De Moor en VVD. Met een raadsagenda, 1 nieuw te benoemen wethouder vanuit de PvdI en 1 nieuw te benoemen onafhankelijke wethouder. NZlokaal gaat meedoen afhankelijk van de tekst over de Schelft. Tijdens het overleg van donderdag 19 oktober blijkt dat VVD, CDA en Lijst Salman de exacte portefeuilleverdeling alleen in het constituerend beraad (eerste vergadering na de benoeming van de wethouders) willen vaststellen, waarbij dan rekening kan worden gehouden met de werklast van alle wethouders. PvdI wil dit vooraf bespreken, mede met het oog op het geven van duidelijkheid naar de diverse kandidaten die zich bij ons hebben gemeld. De andere partijen willen dit slechts op hoofdlijnen doen en aldus wordt besloten.
5. Op 22 oktober stuurt formateur Robert Strijk een app naar de fractievoorzitters van de eerst genoemde 5 partijen, met onder andere de vraag: "*Stemmen we definitief in met portefeuilleverdeling op hoofdlijnen en een onafhankelijke kandidaat voor RO*". Dit betrof een voorstel met een hoofdindeling op thema, waarbij voor onze partij de tekst:
"Wethouder PvdI: Sport, Evenementenbeleid, Dienstverlening en Participatie". De andere fracties hebben hierop niet gereageerd en waren akkoord met deze hoofdindeling voor henzelf en de PvdI. Onze nieuwe fractievoorzitter Alexandra Dik stuurde diezelfde avond hieromtrent wel een reactie in de groepsapp: "*Wij zijn het absoluut niet eens met de portefeuille verdeling op hoofdlijnen zoals ik donderdag al aangaf, en dan met name het verlies van bepaalde portefeuilles. Een persbericht uitsturen over de verdeling kan pas na nader overleg*"
6. Het nadere overleg hierover tussen PvdI en de formateur volgt op maandag 23 oktober. Daarna wordt de portefeuille P&O toegevoegd. Diezelfde dag stuurt formateur Robert Strijk zijn eindrapportage uit. Inclusief "*namens de fracties van de VVD, de Partij voor de Inwoners (PvdI), NZlokaal, het CDA, de Lijst Salman en Lijst de Moor*", het initiatief Raadsvoorstel en een Raadsagenda. Tevens stelt hij in zijn brief:

“De zes initiatief nemende fracties stellen voor het college van B&W uit te breiden met één extra wethouder. Ze hebben hiertoe een portefeuillevverdeling op hoofdlijnen afgesproken, welke u als bijlage treft bij de stukken...”

In deze bijlage 3 het *“Voorstel portefeuillevverdeling college van B&W op hoofdlijnen”* onder andere de volgende tekst:

“Wethouder PvdI Sport, Evenementenbeleid, P&O, Dienstverlening en Participatie”. Hiermee waren de zes genoemde partijen dus akkoord.

In het door de formateur meegestuurde voorstel portefeuillevverdeling staat:

“Tijdens het eerste constituerend beraad wordt de precieze werkverdeling vastgelegd in B&W.” en *“Het college kan deze portefeuillevverdeling op hoofdlijnen meenemen bij haar constituerend beraad.”*

7. Na een uitgebreide selectieprocedure en een gesprek met de gehele fractie op 2 november worden de gegevens van onze kandidaat-wethouder doorgestuurd naar de griffie voor het integriteitsonderzoek. Dit levert een positieve uitkomst op.
8. De griffie organiseert op maandagavond 13 november een kennismaking voor alle raadsleden met Ad Jongenelen in het gemeentehuis. Deze bijeenkomst verloopt positief; geen van onze fractieleden krijgt een signaal dat er mogelijk een probleem is vanuit een van de zes ondersteunende fracties.
9. Onze fractie dringt vanaf 16 november aan op een afstemming met de andere partijen voorafgaand aan de raadsvergadering, over de woordvoering en over de exacte verdeling van de portefeuilles. Op 20 november blijkt dat de andere partijen dit niet nodig achten of willen. Nu begrijpen wij dit pas gezien hun unanieme tegenstem en reacties daarna in de media.
10. Het ‘Initiatief raadsvoorstel raadsagenda gemeente Noordwijk’ wordt verstuurd. Dit is niet een voorstel vanuit B&W maar een initiatief raadsvoorstel vanuit *“de fracties VVD, Partij voor de Inwoners, CDA en Lijst Salman Noordwijk, drie van de vier leden van NZ Lokaal en Lijst De Moor.”* In het bijgevoegde Raadsbesluit onder punt 2 het volgende besluit:
“Dat aan het college 2 wethouder(s) van 2 fte worden toegevoegd zodat het college zal bestaan uit totaal 5 fte wethouders. De stemming over benoeming van de toegevoegde wethouders vindt conform de Gemeentewet plaats middels geheime stemming per persoon.”
En punt 3:
“Dat het nieuw samengestelde college van Burgemeester & Wethouders in haar eerste constituerend beraad na aantreden, indachtig de lijn van collegiaal bestuur en dualisme, tot een onderlinge portefeuillevverdeling komt en de gemeenteraad hierover informeert.”
11. Tijdens de raadsvergadering wordt het raadsbesluit inclusief de boven omschreven punten 2 en 3 door de zes ondersteunende fracties aangenomen. Er is door geen enkele partij een amendement ingediend om iets te wijzigen aan bijvoorbeeld het aantal wethouders of de portefeuillevverdeling. Er is tijdens de vergadering vanuit de zes fracties ook niets mondeling ingebracht over de portefeuillevverdeling, de zwaarte ervan of dat er geen nieuwe wethouder voor de Partij voor de Inwoners mocht komen. Niets van dat alles.
12. Na de stemming over de door de PvdI ingebrachte kandidaat blijkt dat hij 17 stemmen tegen heeft gekregen. Uit de eerdere analyse blijkt dat alle aanwezige raadsleden van VVD, CDA, Lijst Salman en NZlokaal hebben tegen gestemd. De familie Jongenelen verlaat hierna emotioneel gebroken en verbijsterd de raadzaal.

Dan terug naar de reacties in de media, na de door CDA, Lijst Salman, VVD en NZlokaal vooraf beraamde politieke wandaad op onze wethouders-kandidaat.

Omroep West, 22 november:

Koen Vermeulen, fractievoorzitter van de VVD, kan woensdag nog niet echt bevatten wat er is gebeurd. 'Ik was enorm verrast door de uitkomst.' Het stemmen voor de benoeming van een nieuwe wethouder is geheim, waardoor niet duidelijk is welke raadsleden voor of tegen Jongenelen hebben gestemd. 'Maar ik ga ervanuit dat alle drie de aanwezige leden van de Partij van de Inwoners voor hebben gestemd', rekt hij uit. 'Dat betekent dat sowieso niet onze hele fractie voor de nieuwe wethouder heeft gestemd.'

Reactie:

- Vermeulen kan niet enorm verrast zijn. De actie is vooraf tussen partijen en binnen de fracties besproken.
- Hij suggereert zelfs dat een deel van zijn fractie waaronder hijzelf voor heeft gestemd. Hij weet dat dit onwaar is.
- Het is opvallend dat veel raadsleden zich verschuilen en niet transparant durven uitkomen hoe ze hebben gestemd. Blijkbaar is het voor hen fijner om een integere kandidaat-wethouder in het geniep naar de slachtbank te leiden dan met elkaar transparant vooraf de PvdI te waarschuwen.

Leids Dagblad, 22 november:

De partijen die het college steunen wilden na afloop niet zeggen of ze tegen Jongenelen hadden gestemd. Die stemming is namelijk geheim. Fractievoorzitter Koen Vermeulen van de VVD lichtte na de vergadering toch een tipje van de sluier op. „Als ik zou moeten gissen wat er is gebeurd, dan denk ik niet dat dit tegen de persoon van Jongenelen was gericht. Als je aan me zou vragen: vermoed je dat er een fout in het onderhandelingsproces is hersteld, dan zegt ik: ja, dat zou best een verklaring kunnen zijn. En zouden sommige partijen misschien met iets te hoge verwachtingen daaraan hebben deelgenomen? Dan gis ik dat dat best eens zou kunnen.”

Reactie:

- Dus over de rug van een integere kandidaat-wethouder wordt op deze wijze een blijkbaar door de VVD (en andere partijen) gemaakte fout in het onderhandelingsproces hersteld? Dat is vreemd, want de VVD zat vanaf begin september weer volledig aan tafel en is overal mee akkoord gegaan. Het initiatief raadsvoorstel is ook mede afkomstig van de VVD.
- De PvdI had niet meer verwachtingen dan mondeling was afgesproken en schriftelijk met elkaar vastgelegd en geaccordeerd in alle stukken die naar de raad zijn gestuurd. Dus als het niet tegen de kandidaat-wethouder was, is er door de andere partijen in strijd gehandeld met de afspraken.

Leids Dagblad, 23 november:

Van Bockhove is een van de weinigen die wil toegeven dat hij heeft tegengestemd, en waarom hij dat heeft gedaan. „Ik vind dat de taken niet goed waren verdeeld. De portefeuille die Jongenelen zou krijgen was veel te licht. Hadden we dit niet eerder moeten aangeven? Dat zou beter zijn geweest, maar soms ontwikkelen gedachten zich langzamerhand, in gesprekken met anderen. Daarmee zeg ik niet dat dit bij de andere tegenstemmers ook dé overweging is geweest. Dat moet je aan hen vragen.”

Ook enkele andere fractievoorzitters wijzen op de lichte portefeuille die Jongenelen zou krijgen, al willen ze hun bezwaar alleen off-the-record toelichten. „Hij zou Participatie gaan doen. Daar vul je geen werkweek mee. Wat zou hij met de resterende tijd gaan doen? Permanent campagne voeren?” formuleert één van hen het.

Reactie:

- Het noemen van de “lichte portefeuille” is wel het slechtste argument dat kan worden aangevoerd. Ten eerste waren VVD, CDA, en Lijst Salman al akkoord met het eerste voorstel voor de portefeuilledistributie op hoofdlijnen.
Ten tweede was de PvdL daar juist niet mee akkoord omdat we vonden dat daar in ieder geval P&O nog aan moest worden toegevoegd, hetgeen ook is gebeurd (zie punt 5).
Ten derde zou de precieze werkverdeling worden vastgesteld in het eerste constituerend beraad van het nieuwe college (zie punt 6).
- Het is extra wrang omdat de fractie van de PvdL juist meerdere keren heeft aangegeven dat wij vooraf duidelijkheid wilden over de portefeuilledistributie, maar dat dit telkenmale door VVD, CDA en Lijst Salman is geweigerd (zie punt 4). Nu begrijpen wij ook waarom zij dit niet wilden.
- Onze wethouder zou uiteraard veel meer dan alleen ‘participatie’ gaan doen. Dat een van de fractievoorzitters anoniem een opmerking maakt over “permanent campagne voeren” is wel heel vals.
- Het enige dat wel juist zou zijn geweest om te noemen is dat de PvdL absoluut geen Ruimtelijke Ordening wilde doen. Dit gezien onze eerdere uitspraken en het voorkomen van iedere mogelijke schijn van belangenverstrengeling.

Leids Dagblad, 23 november:

Koen Vermeulen, fractievoorzitter van de VVD, vindt dat de Partij voor de Inwoners in het hele benoemingsproces steken heeft laten vallen. „Ze hebben nooit aan de andere fracties gevraagd: ‘Wat vinden jullie ervan?’ Dan hadden wij eerder onze bezwaren kunnen geven. Nu konden we dat eigenlijk pas tijdens de stemming doen.” Volgens Vermeulen is er niet één, door iedereen gedeeld bezwaar. „Ik heb na de vergadering verschillende zaken teruggehoord. Ook over zijn portefeuille, inderdaad.”

De VVD-fractievoorzitter ontkent ten stelligste dat er sprake is geweest van een gecoördineerde actie. „Het was een vrije stemming. Iedereen moest zijn geweten volgen.” Dat de raad uiteindelijk zo massaal tegen heeft gestemd, verraste hemzelf ook. „Voor Jongenelen was dat natuurlijk dramatisch, maar ik denk dat de PvdL hem zelf in die moeilijke positie heeft gebracht. Of wij zelf ook eerder aan de bel hadden moeten trekken? Misschien. Maar echt gelegenheid was daar niet voor.”

Reactie:

- Wat had de PvdL moeten vragen aan Koen Vermeulen en aan zijn collega's? De afspraken over de exacte portefeuilles zouden nog worden gemaakt in het constituerend beraad, het leveren van een kandidaat door de PvdL was gewoon afgesproken, en wij begrijpen uit alle reacties dat het niet om de persoon van de kandidaat ging. Wat moest de PvdL dan nog vragen?
- De fractievoorzitters beschikten overigens al meer dan 10 dagen over de CV van de PvdL-kandidaat. Zij hebben kennis met hem kunnen maken op 13 november. Er was ook daarna nog alle gelegenheid voor overleg. We hebben van niemand iets gehoord, terwijl wij in de afgelopen maanden meer dan honderd uur met

elkaar overleg hebben gehad. Men wilde dus duidelijk geen telefoontje plegen, want er was een vooropgezet plan.

- Het is absurd te stellen dat de PvdL steken heeft laten vallen of dat wij onze kandidaat in een moeilijke positie hebben gebracht. Het zijn VVD, CDA, Lijst Salman en NZlokaal die met hun onbetrouwbare handelen hier voor de volle 100% voor verantwoordelijk zijn.
- Er is wel degelijk sprake geweest van een gecoördineerde actie. Van Bockhove heeft dit na afloop van de raadsvergadering ook toegegeven aan ons raadslid Kruse. Dat de stemming vooraf bekosttoofd is, is inmiddels ook door nog twee andere raadsleden bevestigd.

Leids Dagblad, 23 november:

Fractievoorzitter Peter van Bockhove van de Lijst Salman wil de ophef een beetje relativeren. „Het verdient niet de schoonheidsprijs, laat dat duidelijk zijn. Maar dit is politiek, dat is soms niet prettig. Hoe het nu verder moet? Volgens mij is er nu een college gevormd dat aan de slag gaat. Dus ik zie eigenlijk geen probleem. Laten we alsjeblieft niet te veel navelstaren. We zijn geen kleine kinderen.”

Reactie:

- Het kan natuurlijk zijn dat de heer Van Bockhove, vanuit zijn eigen gedragingen en in de politiek, dit blijkbaar allemaal normaal vindt, maar wij proberen in ieder geval met meer fatsoen en respect naar personen te handelen. Het op deze manier afdoen van hetgeen is gebeurd zegt alles over hoe deze partij blijkbaar opereert.

Afsluitend wat betreft deze onwaardige reacties samengevat het volgende. De portefeuillevindeling zou pas later worden vastgesteld. Wij hadden juist tijdens de overleggen met formateur Robert Strijk gepleit voor duidelijkheid vooraf en gesteld dat we het niet eens waren met het uit de hoofdthema's weglaten van enkele portefeuilledelen.

De vraag is waarom geen van de fractievoorzitters daarna een telefoontje heeft gepleegd. Het echte antwoord is dat ze dit niet wilden, omdat er sprake is geweest van een gecoördineerde actie. Zoals ook door de fractievoorzitter van Lijst Salman aan een van onze raadsleden openlijk is toegegeven. Het was een vooropgezet plan. Wat verder in de media is gezegd is één grote leugen om dit te verhullen.

Als men deze wethouder niet wilde had men dat in een veel eerder stadium kenbaar moeten maken. Nu kwam deze man met vrouw en kinderen in de veronderstelling benoemd te worden. Dat dacht de PvdL ook. De aankomend wethouder had al een pasje voor het raadhuis gekregen en alles moest er op lijken dat hij gewoon benoemd werd. Willens en wetens werd deze man en de PvdL misleid en te kakken gezet. De bloemen konden in de prullenbak. Het is onmenselijk, onfatsoenlijk en moreel verwerpelijk om zo met een kandidaat-wethouder die ook maar een mens is om te gaan. En dan drukken wij het nog voorzichtig uit. De onware reacties na afloop in de pers maken het alleen nog maar erger. Wij hebben daar in ieder geval geen goed woord voor over.

Binnen onze fractie en steunfractie hebben velen zich dan ook afgevraagd: “Wil ik gezien dit soort giftige spelletjes nog wel onderdeel van deze raad blijven uitmaken? Kan ik niet beter opstappen omdat ik er letterlijk ziek van ben?”

Onze partij is mede opgericht om aan dit soort gekonkel en gemene streken tegen partijen en personen een einde te maken. Een eerlijk transparant bestuur moet altijd

voorop staan. Daar hebben wij als winnaar van de verkiezingen en tweede partij in Noordwijk ook een fors mandaat voor gekregen van onze kiezers. Daarom gaan wij door als fractie, met elkaar. En laten wij deze kwestie ook niet rusten.

Wij gaan niet in dezelfde fout vervallen als diverse andere partijen die vooral politieke spelletjes spelen. Wij zullen gewoon constructief mee blijven werken aan dingen die in het belang zijn van de Noordwijkse gemeenschap. Het dienen van de belangen van de Noordwijkse ingezetenen, zorgen dat er gebouwd wordt voor de Noordwijkers en dat deze huizen ook aan hen worden toegewezen. Lage lasten voor de inwoners en geen onnodige verspilling van gemeenschapsgelden.

En ook al bedriegen VVD, CDA, Lijst Salman en NZlokaal ons nog geen 10 minuten na de vaststelling van de raadsagenda, wij zullen in principe inhoudelijk onze medewerking aan de uitvoering van deze agenda dus niet opzeggen. Tenzij deze niet correct of niet tijdig wordt uitgevoerd, maar dat is dan een beoordeling op basis van inhoud.

Wij zullen daarbij gedwongen door de andere partijen opereren zonder wethouder.

Wij willen dat graag doen met collega's die transparant en integer handelen. De fractievoorzitters van VVD, CDA, Lijst Salman en NZlokaal hebben gezien al hetgeen in deze brief is beschreven en met feiten onderbouwd zeker niet transparant en integer gehandeld. Zij zijn (politiek) verantwoordelijk voor een politieke sluipmoord op een onschuldige en integere kandidaat-wethouder, het verbreken van afspraken, en het daarna in de media ook nog liegen over de redenen hiervan.

Wij roepen hen op om hun verantwoordelijkheid hiervoor te nemen en in ieder geval af te treden als fractievoorzitter.

Uiteraard is het aan henzelf (en hun fracties) of zij dat fatsoen hebben en hieraan al dan niet gehoor te geven. Wanneer iemand niet zelf de conclusie trekt fout gehandeld te hebben of niet inziet dat dit echt niet kan, is de kans op herhaling zeer groot. Samenwerken, wat wij graag zouden willen, is namelijk zo goed als onmogelijk in een sfeer waar geen onderling vertrouwen is. Onze dorpsgemeenschappen snakken ernaar dat dit vertrouwen weer terugkomt.

In ieder geval zullen wij handelen volgens de afgesproken spelregels in Noordwijk en een klacht indienen bij de recent ingestelde 'Integriteitscommissie', onder andere omdat is gehandeld in strijd met het 'Gentle agreement (2023)'.

Verder hebben wij inmiddels vanuit meerdere bronnen vernomen dat ook de drie wethouders van VVD, CDA en Lijst Salman (ruim) vooraf op de hoogte waren van het voorgenomen tegenstemmen van hun fracties. Graag horen wij in het kader van transparantie en integriteit van de betreffende wethouders, en vanwege hoor en wederhoor, of dit juist is en wat hun eventuele rol is geweest. Wij zijn benieuwd hoe de burgemeester, die integriteit hoog in haar vaandel heeft staan, hiermee omgaat.

Tot slot willen wij bij deze als Partij voor de Inwoners publiekelijk onze excuses maken richting de heer Jongenelen en alle Noordwijkers voor hetgeen onze gemeenteraad hem en ons dorp heeft aangedaan. Wij hopen dat de burgemeester dit spoedig ook in het openbaar namens meer fracties en het liefst namens de gehele raad zal uitspreken.

Met vriendelijke groet,

Fractie en steunfractie van de Partij voor de Inwoners