

**College van Burgemeester en Wethouders en de
Gemeenteraad van de gemeente Bloemendaal
t.a.v. de Raadsgriffie en het Centraal Secretariaat**
Postbus 201
2050 AE OVERVEEN

Datum: 27 augustus 2026

Betreft: Suggestieve en incomplete communicatie in voortgangsbrief college d.d. 18-8-2026 / Verzoek tot heroverweging voorgenomen noodopvanglocatie De Tiltenberg

Cc: Het College van B&W en de Gemeenteraad van de gemeente Noordwijk; het College van B&W en de Gemeenteraad van de gemeente Hillegom

Geacht college, geachte leden van de gemeenteraad,

Inleiding

Het alom bekende gezegde luidt: 'Beter een goede buur dan een verre vriend'. Dit spreekwoord onderstreept de fundamentele waarde van een harmonieuze relatie tussen partijen die dicht bij elkaar staan. Als inwoners van De Zilk – weliswaar behorend tot de gemeente Noordwijk, maar direct grenzend aan het Bloemendaalse grondgebied – beschouwen wij de gemeente Bloemendaal als onze vaste, nabije buur. Juist vanuit dit principe van goed nabuurschap geeft de voortgangsbrief van het college van 18 augustus 2026 acute aanleiding tot nadere reflectie en scherpe controle door de raad.

De in die brief geschetste stappen en planning wekken ten onrechte de indruk dat De Tiltenberg reeds als definitieve locatie wordt beschouwd, terwijl de raad hierover nog geen besluit heeft genomen. De voorstelling van zaken wijkt bovendien ernstig af van de feitelijke, wettelijke procedure die gevolgd moet worden. Als directe burens – wier dorpskern op slechts enkele meters van het pand ligt en wier infrastructuur direct zal worden belast – nemen wij u mee in de feitelijke en juridische tekortkomingen van dit dossier. Want een 'goede buur' legt de kaarten op tafel, spreekt de waarheid en respecteert de wet.

1. Suggestieve communicatie en onaangekondigde schijnparticipatie

In de voortgangsbrief wordt gesteld dat “directe bewoners rondom De Tiltenberg begin juni persoonlijk zijn benaderd door de burgemeester en wethouder Scholte”. Dit suggereert ten onrechte dat ook de direct betrokken burens uit De Zilk daadwerkelijk zijn meegenomen. Dat is niet het geval. Hoe uw bestuur in de praktijk omgaat met nabuurschap, bleek toen vertegenwoordigers van Bloemendaal langskwamen. Dit bezoek vond **volstrekt onaangekondigd en overdag** plaats, op een tijdstip dat het overgrote deel van de inwoners aan het werk was. Er waren logischerwijs slechts een paar toevallig aanwezige mensen te spreken. Dat het

college dit nu in een officiële brief verkoopt als een voldragen 'inspraakmoment', getuigt van stuitende schijnparticipatie. Dit is geen open dialoog voeren met je burens; dit is een vinkje zetten op een lijstje om aan formele verplichtingen te lijken voldoen.

Ook wordt vermeld dat “eind juni een gesprek op het gemeentekantoor heeft plaatsgevonden met een afvaardiging van de omwonenden”. Indien hiermee omwonenden uit De Zilk worden bedoeld, dan betwisten wij dat ten zeerste. Indien hiermee het gesprek met de heer Scholte op 18 juni jl. wordt bedoeld, dan was dit op persoonlijke titel en nadrukkelijk niet als vertegenwoordiging van de omwonenden.

Wij verzoeken de raad het college te vragen:

- Met hoeveel bewoners er daadwerkelijk is gesproken, hoe deze selectie tot stand is gekomen en in hoeverre dit representatief is;
- Waarom is gekozen voor formuleringen die de indruk wekken dat er breed met omwonenden is gesproken, en welke interne communicatiestrategie hieraan ten grondslag lag.

2. Uitspraak wethouder en de schijn van vooringenomenheid (Art. 2:4 Awb)

Tijdens het gesprek op 18 juni jl. werd aangegeven dat het traject zich nog in de “gespreksfase” bevond. Een dag later verscheen echter een artikel in NH Nieuws (19 juni 2026) waarin de wethouder verklaarde “*dat het wel heel gek moet lopen wil het plan niet doorgaan*”. Deze uitspraak is gedaan op een moment waarop het COA noch een businesscase had, onderzoeken naar leefbaarheid en natuurwaarden nog moesten beginnen, er geen ontwerpvergunning bestond en uw raad nog geen enkel besluit had genomen. Dit gedrag wekt bij een waarachtige buur geen vertrouwen. Het wekt die directe schijn dat de uitkomst al vaststond voordat de onderzoeken waren uitgevoerd, wat in strijd is met het verbod op vooringenomenheid uit **Artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)**.

Wij verzoeken de raad het college te vragen:

- Welke overwegingen ten grondslag lagen aan deze uitspraak, en hoe deze zich verhoudt tot de vereiste onpartijdigheid en objectiviteit uit artikel 2:4 Awb.

3. Schending van de provinciale rangorde en prioritering

Een goede buur schuift de maatschappelijke druk niet zomaar over de schutting, maar onderzoekt eerst de eigen mogelijkheden binnen de bebouwde kom. Uit een ambtelijke memo van de provincie Noord-Holland blijkt dat die procedure voor een tijdelijke ontheffing in het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) een vaste volgorde kent. Het college is hier al in **januari 2026** officieel door de provincie van op de hoogte gesteld. De verplichte volgorde luidt:

1. Eerst binnenstedelijke locaties binnen de eigen kernen van Bloemendaal verkennen;
2. Vervolgens opties binnen regulier landelijk gebied;
3. Pas daarna — als beide categorieën aantoonbaar niets opleveren — mag een BPL-locatie zoals De Tiltenberg in beeld komen.

Terwijl locaties en gebouwen binnen de bebouwde kom van Bloemendaal — zoals de opties rondom de Westelijke Randweg of locaties zoals 'De Kans' — vanuit infrastructureel oogpunt vele malen dichterbij de centrale voorzieningen en de eigen hulpdiensten liggen, wekt het college met haar voortgangsbrief de indruk deze te hebben gepasseerd. Het college weigert elk inzicht te geven in dit vooronderzoek. Het is voor de buitenwereld volstrekt onhelder op basis van welke objectieve criteria deze binnenstedelijke alternatieven vroegtijdig terzijde zijn geschoven ten gunste van de grenslocatie De Tiltenberg.

Wij verzoeken de raad het college te vragen:

- Welke specifieke binnenstedelijke locaties, waaronder de opties aan de Westelijke Randweg and De Kans, concreet zijn onderzocht, en om de volledige afwegingsmatrix en rapportages openbaar te maken zodat de naleving van de provinciale rangorde objectief kan worden getoetst.

4. Het achtergehouden COA-onderzoek uit 2024

Waar een goede buur transparantie biedt, ervaren wij nu een 'black box'. Het is een treurige constatering dat inwoners Woo-verzoeken moeten indienen om basale openheid af te dwingen over het feit dat het COA De Tiltenberg in 2024 al uitgebreid heeft onderzocht en destijds **inhoudelijk niet goed heeft bevonden**. De wethouder probeert dit nu af te doen met de stelling dat de locatie toen slechts 'achter de hand is gehouden'. Een locatie die door deskundigen kwalitatief is afgekeurd, kan echter niet zomaar als een acceptabele reserve worden gepresenteerd zonder dat duidelijk is wat er sindsdien is veranderd.

Wij verzoeken de raad het college te vragen:

- Het onderzoeksrapport uit 2024 per direct openbaar te maken, en te motiveren waarom een destijds afgekeurde locatie nu plotseling wel geschikt zou zijn.

5. Fysieke ongeschiktheid en inhumane leefomgeving

Als goede buur staat voor ons de menselijke waardigheid centraal – zowel voor de huidige inwoners als voor de nieuwkomers. De Tiltenberg is als voormalig seminarie bouwtechnisch absoluut niet ontworpen voor grootschalige bewoning. Het voornemen om ruimtes op te knippen in kleine units om twee totaal verschillende doelgroepen (Oekraïners en asielzoekers) samen te huisvesten, leidt in combinatie met ontoereikend sanitair en te weinig gemeenschappelijke ruimte tot een overvolle en **inhumane** leefomgeving.

Dat het college kiest voor de status van 'noodopvang' om zo de strengere wettelijke kwaliteitseisen voor langdurige bewoning (Programma van Eisen) te omzeilen, getuigt niet van zorgvuldig nabuurschap. Een goede buur drukt geen inferieur opvangplan door op het uiterste randje van de gemeentegrens, maar zorgt voor een locatie die kwalitatief stand kan houden. In her huidige vorm is De Tiltenberg dat simpelweg niet.

Wij verzoeken de raad het college te vragen:

- Welke concrete kwalitatieve criteria zijn gehanteerd, en hoe het omzeilen van het PvE zich verhoudt tot de zorgplicht voor een humane opvang.

6. Infrastructurele verwevenheid en sociale isolatie

De Tiltenberg ligt geïsoleerd in het buitengebied, ingeklemd tussen het Natura 2000-gebied en de bollenvelden. Er is geen winkel, sportvoorziening, openbaar vervoer of sociale infrastructuur aanwezig. Toekomstige bewoners zijn voor hun dagelijkse levensbehoeften, zorg en mobiliteit volledig aangewezen op de dorpskern van De Zilk en de gemeente Hillegom. Bovendien ligt het pand op het grensvlak van veiligheidsregio's; bij incidenten slaat de druk direct neer bij de hulpdiensten in onze regio (Hollands Midden). Bloemendaal eist hier de infrastructuur en de zorg van de burens op, zonder hen als gelijkwaardige partner te betrekken.

Wij verzoeken de raad het college te vragen:

- Welke concrete maatregelen worden getroffen om sociale isolatie te voorkomen, en hoe de infrastructuur en operationele druk op de buurgemeenten Noordwijk en Hillegom wordt opgevangen en gecompenseerd.

7. Onevenredige impact en disproportionaliteit

De voorgenomen opvangcapaciteit van 100 tot 120 personen vertegenwoordigt circa **5% van het inwonertal van De Zilk of Vogelenzang**. Om dit in een reëel perspectief te plaatsen: toegepast op een grote stad als **Rotterdam** (circa 670.000 inwoners) zou een vergelijkbare impact neerkomen op één enkele opvanglocatie voor maar liefst **33.500 personen**. Een dergelijke verhouding is in elke denkbare bestuurlijke context volstrekt disproportioneel en tast de draagkracht en de sociale cohesie van een kleine, agrarische dorpskern in de kern aan.

Wij verzoeken de raad het college te vragen:

- Welke bestuurlijke afwegingen zijn gemaakt om een capaciteit van 5% van het lokale inwoneraantal als proportioneel te beschouwen.

8. Misleidende interpretatie van het omgevingsplan en onderschatting van de N206

In de voortgangsbrief doet het college het voorkomen alsof de procedure eenvoudig is omdat er “vermoedelijk enkel een vergunning voor een technische bouwactiviteit”

benodigd is, omdat het hoofdgebouw een maatschappelijke bestemming heeft. Deze weergave is juridisch onvolledig en misleidend. Hoewel het pand zelf een maatschappelijke functie kent, wordt het direct omgeven door gronden met de harde bestemming '**Natuur**' binnen het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) en grenzend aan een Natura 2000-gebied.

De intensivering van het gebruik botst onmiskenbaar met de provinciale Omgevingsverordening wat betreft stikstof en ecologie. Tot slot zorgt de directe ligging aan de provinciale weg N206 voor grote, onaanvaardbare risico's op het gebied van verkeersveiligheid en operationele veiligheid. De Tiltenberg bevindt zich op het grensvlak van verschillende veiligheidsregio's. Bij incidenten op de opvanglocatie is de aanrijtijd voor hulpdiensten vanuit de verantwoordelijke regio Kennemerland (Bloemendaal) door de geografische ligging en de drukte op de N206 kritiek lang. In de praktijk zal die acute druk en de inzet direct neerslaan bij de posten en hulpdiensten van de regio Hollands Midden (Noordwijk en Hillegom).

Daarnaast zullen de toekomstige bewoners intensief gebruikmaken van het smalle fietspad langs de N206 om de dorpskern van De Zilk te bereiken. De oversteek van de N206 is op deze locatie nu al aantoonbaar levensgevaarlijk. Het zonder infrastructurele aanpassingen toevoegen van intensieve loop- en fietsbewegingen van 120 personen op deze provinciale as, verhoogt het risico op ernstige verkeersongevallen ingrijpend. In januari 2026 is door de Provincie expliciet aan de wethouder uitgelegd dat een grondige **verkeersveiligheids-, aanrijtijden- en weginrichtingstoets voor de N206**, evenals de toets op natuurwaarden (zoals het eerdere **MarinaPark-precedent** liet zien), harde voorwaarden zijn om Gedeputeerde Staten mee te krijgen. Dat het college deze loodzware operationele risico's in de voortgangsbrief volledig verzwijgt, bewijst dat het plan juridisch en facilitair op drijfzand is gebouwd.

Wij verzoeken de raad het college te vragen:

- Hoe het college kan motiveren dat de maatschappelijke bestemming misbruikt mag worden om de zware natuurbeschermingsregels te omzeilen, en waarom de verplichte provinciale toetsing op natuur-, landschaps-, aanrijtijden- en verkeersveiligheidswaarden (N206) in de voortgangsbrief volledig is verzwegen.

Conclusie en oproep aan de Gemeenteraad

Als controlerend en kaderstellend orgaan bewaakt de gemeenteraad de integriteit, de wettelijke kaders en de ethische grenzen van het Bloemendaalse bestuur. Grenzen bestaan op papier, maar leefbaarheid en wetgeving stoppen niet bij een gemeentegrens. U heeft uw buurgemeenten Noordwijk en Hillegom straks keihard nodig voor het welslagen van de zorg en veiligheid rondom deze opgave. Een succesvolle regionale samenwerking begint niet met het optrekken van een bestuurlijke muur en het presenteren van voldongen feiten op basis van schijnparticipatie.

Wij vragen de Gemeenteraad dan ook met klem om zijn controlerende rol onvoorwaardelijk op te pakken. Neem geen genoegen met de incomplete informatie uit de voortgangsbrief van 18 augustus jl. Dwing het college om volledige openheid te geven en dwing de wethouder tot de beantwoording van de volgende cruciale raadsvragen:

1. *Hoe rechtvaardigt het college het dat de bewonersbijeenkomst op **dinsdag 15 september** specifiek in Vogelenzang wordt belegd, terwijl de feitelijke infrastructurele en maatschappelijke druk grotendeels in de dorpskern van De Zilk (gemeente Noordwijk) zal landen? Is de raad ervan op de hoogte dat omwonenden uit De Zilk hiermee feitelijk op achterstand worden gezet in de informatievoorziening?*
2. *Is de raad ervan op de hoogte dat de 'maatschappelijke bestemming' van het pand geen enkele vrijbrief biedt om de stringente bepalingen van de direct omliggende **natuurbestemming** en het Bijzonder Provinciaal Landschap te negeren, en waarom zijn binnenstedelijke locaties die wél over de juiste infrastructuur beschikken (zoals de Westelijke Randweg of De Kans) vroegtijdig afgefallen zonder dat de raad of omwonenden hier inzicht in hebben gekregen?*
3. *Nu officieel is geworden dat het hoofdgebouw voor maximaal 90 asielzoekers wordt ingericht en het bijgebouw voor 30 Oekraïense ontheemden, vragen wij u: welke specifieke sociaal-maatschappelijke en veiligheidsanalyses liggen hieraan ten grondslag? Hoe kan op deze fysiek beperkte, geïsoleerde locatie de veiligheid en het welzijn van deze twee zeer verschillende doelgroepen binnen één complex worden gegarandeerd?*
4. *Wanneer het COA en de wethouder spreken over een sluitend 'financieel kader', zijn de extra kosten voor handhaving, lokale zorg en het gebruik van de Noordwijkse en Hillegomse infrastructuur hierin meegerekend? Of gaat Bloemendaal de lusten incasseren, terwijl die buurgemeenten opdraaien voor de operationele lasten?*
5. *Is de raad ervan op de hoogte dat de geografische ligging aan de N206 grote risico's met zich meebrengt voor de **aanrijtijden van de hulpdiensten**, en dat bij incidenten de druk feitelijk wordt afgewenteld op de veiligheidsregio Hollands Midden (Noordwijk/Hillegom)? Hoe garandeert het college de operationele veiligheid en waarom ontbreekt een onafhankelijke verkeersveiligheids- en aanrijtjidentoets voor de N206 en de aangrenzende fietspaden in de huidige plannen?*

Eis volledige verantwoording over waarom de wethouder, ondanks de provinciale instructies uit januari 2026, voorbij is gegaan aan de verplichte rangorde en onderzoeken, en waarom echte burgerparticipatie is vervangen door een incidenteel, onaangekondigd 'inspraakmoment' overdag. Accepteer niet dat uw College dit dossier buiten uw raad en buiten de direct betrokken bureaus om beslist.

***Laat zien dat Bloemendaal inderdaad die
betrouwbare en goede buur is waar we in deze
regio op kunnen bouwen.***

Met vriendelijke groet,

Namens veel inwoners van De Zilk,
Rob Kelder