

Schriftelijke vragen over informatievoorziening vervolgbrief Spreidingswet van 26 mei 2026

Inleiding

Op **30 maart 2026** heeft het college naar aanleiding van schriftelijke vragen van PvdI toegezegd de gemeenteraad “onverwijld en actief” te informeren wanneer vanuit het Rijk, de provincie, het COA of andere partijen contact wordt opgenomen met de gemeente Noordwijk over mogelijke opvanglocaties. Op deze vraag antwoordde het college zonder voorbehoud: “Ja.”

Op **9 april 2026** ontving het college van het ministerie een eerste brief in het kader van het interbestuurlijk toezicht op de Spreidingswet. Daarin werd een eerste beoordeling gegeven van de prestaties van Noordwijk bij het realiseren van de wettelijke asielopvangopgave en werd het college gevraagd nadere informatie te verstrekken.

Op **21 april 2026** heeft het college vervolgens zelf aan het ministerie geschreven dat Noordwijk per 1 februari 2026 geen opvanglocatie beschikbaar had voor 275 asielzoekers en, ter uitvoering van de motie *Geen AZC in de gemeente Noordwijk*, geen voorbereidingen trof voor de realisatie van asielopvang op een andere locatie binnen de gemeente.

Op **21 mei 2026** vermeldde Nieuwsuur Noordwijk op basis van COA-gegevens al met 60 gerealiseerde asielopvangplaatsen. Vijf dagen later bevestigde het ministerie in zijn rechtstreeks aan het college gerichte vervolgbrief, na validatie met actuele COA-gegevens, eveneens een realisatie van 60 reguliere asielopvangplaatsen per 1 februari 2026.

Uit latere informatie van de minister blijkt dat op basis van de gegevens waarover het ministerie op **26 mei 2026** beschikte, 107 gemeenten geen enkele asielopvangplek hadden gerealiseerd. Deze gemeenten vormden de groep waarmee het ministerie bij het interbestuurlijk toezicht als eerste aan de slag ging.

Op diezelfde datum (**26 mei 2026**) stuurde het ministerie een vervolgbrief aan het college in het kader van het interbestuurlijk toezicht op de Spreidingswet. Het ministerie schrijft daarin dat het de informatie over Noordwijk heeft gevalideerd aan de hand van actuele gegevens van het COA. Volgens die gegevens waren in Noordwijk op 1 juli 2025 30 reguliere asielopvangplaatsen gerealiseerd en op 1 februari 2026 60 reguliere asielopvangplaatsen gerealiseerd. Op dezelfde datum waarop het ministerie dus vaststelde dat 107 gemeenten geen enkele asielopvangplek hadden gerealiseerd, schreef het ministerie al aan het college van Noordwijk dat volgens actuele COA-gegevens in Noordwijk 60 reguliere asielopvangplaatsen waren gerealiseerd. Noordwijk kon op basis van die registratie dus niet tot de 107 gemeenten zonder gerealiseerde asielopvang behoren.

In dezelfde brief wordt Noordwijk uitgenodigd voor een ambtelijk gesprek over deze informatie en over het niet voldoen aan de wettelijke taak. Daarbij wordt meegedeeld dat bij onvoldoende voortgang opschaling naar trede 3 volgt en Noordwijk onder actief toezicht komt te staan. Wanneer geen afspraak voor het ambtelijke gesprek wordt gemaakt, volgt

eveneens opschaling en een uitnodiging voor bestuurlijk overleg. Het ministerie vermeldt bovendien uitdrukkelijk dat de commissaris van de Koning van Zuid-Holland over deze brief wordt geïnformeerd.

De gemeenteraad van Noordwijk is voor zover ons bekend niet actief geïnformeerd over deze brief, de daarin genoemde 30 en later 60 gerealiseerde reguliere asielopvangplaatsen, het aangekondigde toezichtstraject of het feit dat ook de commissaris van de Koning over deze brief werd geïnformeerd.

Daarna is echter meerdere malen informatie over precies dit dossier verstrekt.

Op **23 juli 2026** beantwoordde het college feitelijke vragen van raadslid Van der Veek (FvD) over NH Hotel Leeuwenhorst. Het college meldde dat daar 60 personen verbleven, dat alle bewoners statushouders waren en dat de maximale capaciteit van 60 plaatsen uitsluitend voor statushouders gold. Ook werd meegedeeld dat de opvang plaatsvond op basis van een overeenkomst tussen het COA en NH Hotel Leeuwenhorst waarbij de gemeente geen partij was.

Op dat moment beschikte het college al bijna twee maanden over de brief van het ministerie waarin stond dat volgens actuele COA-gegevens in Noordwijk 60 reguliere asielopvangplaatsen waren gerealiseerd.

Op **1 september 2026** antwoordde de gemeente vervolgens op vragen van Stichting PlasticFantastic dat in Leeuwenhorst uitsluitend statushouders werden opgevangen en dat de locatie volgens de gemeente niet meetelde voor de Spreidingswet, omdat de locatie niet geschikt zou zijn voor de opvang van asielzoekers.

Ook daarbij werd niet vermeld dat het ministerie Noordwijk in zijn brief van 26 mei op basis van actuele COA-gegevens had geregistreerd met 60 gerealiseerde reguliere asielopvangplaatsen.

Ook de gemeentelijke website vermeldt tot op de dag van vandaag publiekelijk dat in Noordwijk geen asielzoekers worden opgevangen en dat het COA maximaal 60 statushouders opvangt in NH Hotel Leeuwenhorst.

Op **2 september 2026** is vervolgens door PRO feitelijk gevraagd of Noordwijk op 26 mei behoorde tot de 107 gemeenten zonder gerealiseerde asielopvang. Daarbij is uitdrukkelijk verzocht om, wanneer het college hierover navraag zou doen bij Team Spreidingswet, de ontvangen reactie bij de beantwoording te voegen.

Op **9 september 2026** berichtte het *Leidsch Dagblad* over de vraag aan wethouder Krüse of Noordwijk behoorde tot de 107 gemeenten zonder gerealiseerde asielopvang. Wethouder Krüse bevestigt in dat artikel dat de gemeente over de lijst “nog niets vanuit Den Haag heeft vernomen”. Hij vervolgt: “Wel zijn er feitelijke vragen gesteld over de vraag of wij bij de eerste 107 gemeenten zitten. Die zijn nu in behandeling.”

De brief van 26 mei bestond op dat moment echter al ruim drie maanden, was aan het college van Noordwijk gericht en bevatte rechtstreeks de informatie dat volgens actuele COA-gegevens in Noordwijk 60 reguliere asielopvangplaatsen waren gerealiseerd.

Op **10 september 2026** werd de feitelijke vraag van PRO of Noordwijk behoorde tot de 107 gemeenten zonder gerealiseerde asielopvang beantwoord. Het antwoord luidde: “Nee, dit is bevestigd door Team Spreidingswet.” De reactie van Team Spreidingswet zelf werd bovendien niet bij de beantwoording van de feitelijke vraag gevoegd terwijl daar uitdrukkelijk om was gevraagd. Het alsnog verkrijgen van deze reeds gevraagde reactie verliep vervolgens moeizaam en het verzoek werd op enig moment opnieuw als een nieuwe feitelijke vraag behandeld.

Uiteindelijk heeft het tot **29 september 2026** geduurd voor PRO, na het stellen van wéér een feitelijke vraag naar aanleiding van de reactie van Team Spreidingswet, kon beschikken over het afschrift van de brief van 26 mei 2026 en staat vast dat het college al sinds die datum beschikte over rechtstreeks van het ministerie afkomstige informatie die relevant was voor de landelijke registratie van Noordwijk, voor de uitvoering van de Spreidingswet en voor de latere vragen en publieke communicatie over NH Hotel Leeuwenhorst.

Dit roept vragen op over de informatievoorziening aan de gemeenteraad, de behandeling van latere vragen en de publieke communicatie vanuit het college.

Vragen

1. Op welke datum en via welk kanaal is de brief van 26 mei 2026 door de gemeente ontvangen en onder welk gemeentelijk zaak- of registratienummer is deze geregistreerd?
2. Aan welke ambtenaren, leidinggevenden en leden van het college is deze brief ter kennis gebracht? Graag per functie aangeven op welke datum dit is gebeurd.
3. Is de brief besproken in een portefeuillehoudersoverleg, collegevergadering of ander bestuurlijk overleg? Zo ja, wanneer en wat is daarbij besproken of besloten?
4. Waarom is de gemeenteraad niet onverwijld en actief over de brief van 26 mei geïnformeerd, terwijl het college op 30 maart uitdrukkelijk had toegezegd de raad bij contact vanuit onder meer het Rijk over mogelijke opvanglocaties onverwijld en actief te informeren?
5. Waarom is de gemeenteraad niet geïnformeerd dat het ministerie, na validatie met actuele COA-gegevens, voor Noordwijk 30 gerealiseerde reguliere asielopvangplaatsen per 1 juli 2025 en 60 gerealiseerde reguliere asielopvangplaatsen per 1 februari 2026 vermeldde?
6. Heeft het in de brief aangekondigde ambtelijke gesprek plaatsgevonden? Zo ja, wanneer, wie namen namens Noordwijk en het ministerie deel, wat is besproken en welke afspraken of conclusies zijn daaruit voortgekomen? Graag het verslag, de aantekeningen en de vervolgcorrespondentie bijvoegen.
7. Heeft Noordwijk vóór of na dit gesprek aan het ministerie of het COA meegedeeld dat de registratie van 30 respectievelijk 60 gerealiseerde reguliere asielopvangplaatsen volgens de gemeente onjuist was? Zo ja, wanneer en op welke gronden, en wat was daarop de reactie? Graag alle betreffende correspondentie bijvoegen.

8. Waarom is bij de beantwoording van de feitelijke vragen van raadslid Van der Veek op 23 juli niet vermeld dat het ministerie in zijn brief van 26 mei, op basis van actuele COA-gegevens, voor Noordwijk 60 gerealiseerde reguliere asielopvangplaatsen registreerde?
9. Waarom is bij de beantwoording aan Stichting PlasticFantastic van 1 september, waarin werd gesteld dat Leeuwenhorst niet meetelt voor de Spreidingswet, niet vermeld dat het ministerie Noordwijk eerder had geregistreerd met 60 gerealiseerde reguliere asielopvangplaatsen en hierover met Noordwijk in gesprek wilde?
10. Waarom is deze relevante informatie uit de brief van 26 mei niet betrokken bij de publieke communicatie van de gemeente waarin werd gesteld dat in Noordwijk geen asielzoekers worden opgevangen en uitsluitend statushouders in Leeuwenhorst verblijven?
11. Was wethouder Krüse op 9 september 2026 bekend met het bestaan en/of de inhoud van de brief van 26 mei? Zo ja, hoe verhoudt zich dat tot zijn mededeling in het *Leidsch Dagblad* dat Noordwijk over de betreffende landelijke beoordeling nog niets vanuit Den Haag had vernomen? Zo nee, waarom was de portefeuillehouder Asiel ruim drie maanden na dagtekening van deze brief daarvan niet op de hoogte?
12. Waarom is bij de beantwoording van de feitelijke vraag of Noordwijk tot de 107 gemeenten zonder gerealiseerde asielopvang behoorde niet vermeld dat de gemeente reeds beschikte over een brief van het ministerie waarin stond dat volgens actuele COA-gegevens in Noordwijk 60 reguliere asielopvangplaatsen waren gerealiseerd?
13. Waarom was het nodig Team Spreidingswet opnieuw te raadplegen over de vraag of Noordwijk tot de 107 gemeenten behoorde, terwijl uit de brief van 26 mei reeds bleek dat het ministerie voor Noordwijk 60 gerealiseerde reguliere asielopvangplaatsen registreerde?
14. Waarom is de in de oorspronkelijke feitelijke vraag uitdrukkelijk gevraagde reactie van Team Spreidingswet niet gelijktijdig met de beantwoording verstrekt en waarom werd het verzoek om deze alsnog te ontvangen vervolgens behandeld als een nieuwe feitelijke vraag?
15. Acht het college, met kennis van de brief van 26 mei, de informatie die sinds die datum aan de gemeenteraad, Stichting PlasticFantastic en de pers over dit dossier is verstrekt volledig? Zo ja, kan het college toelichten waarom de informatie dat het ministerie voor Noordwijk 60 gerealiseerde reguliere asielopvangplaatsen registreerde daarbij niet is vermeld?
16. Hoe beoordeelt het college achteraf zijn informatievoorziening aan de gemeenteraad in het licht van de expliciete toezegging van 30 maart en artikel 169 van de Gemeentewet, waarin de verantwoordings- en informatieplicht van het college tegenover de gemeenteraad is vastgelegd?
17. Graag alle bovenstaande vragen individueel beantwoorden en, wanneer u de antwoorden gereed hebt, controleren of deze inhoudelijk, volledig en correct zijn beantwoord.

Verzoek om stukken

Graag ontvangen wij gelijktijdig met de beantwoording alle stukken die nodig zijn om het verloop controleerbaar te reconstrueren, waaronder de registratie- en routeringsgegevens van de brief van 26 mei, de uitnodiging voor het ambtelijke gesprek, interne bestuurlijke stukken over de brief, verslagen of aantekeningen van contacten met het ministerie, alle correspondentie met ministerie en COA over de 30 en 60 gerealiseerde reguliere asielopvangplaatsen, eventuele correctieverzoeken vanuit Noordwijk en de volledige reactie van Team Spreidingswet op de feitelijke vraag van 2 september.