Notitie / Memo

Haskoning Nederland B.V.
Mobility & Infrastructure

Aan:	Gemeente Noordwijk
Van:	JV, AR
Datum:	5 oktober 2026
Kopie:	Liander, provincie Zuid-Holland, regio Holland-Rijnland
Ons kenmerk:	BL6041-ME-0001
Classificatie:	Beperkt verspreid
Gecontroleerd door	AR, BS

Onderwerp: **Toelichting prioritering zoeklocaties nieuwbouw onderstation Noordwijk**

Aanleiding

Op 18 december 2025 heeft de gemeenteraad, met de motie “drie vliegen in één klap”, de opdracht gegeven om een onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren (vergelijkingsonderzoek onderstation Noordwijk, versie 22 september 2026). Dit onderzoek heeft als doel om de kansrijkheid van twee locaties voor de ontwikkeling van een nieuw onderstation (OS) Noordwijk te analyseren. Deze opdracht is door gemeente Noordwijk aan Haskoning gegund.

Vanwege de impact van provinciaal beleid op de zoeklocaties is de provincie Zuid-Holland betrokken bij het onderzoek. De provincie heeft aangegeven dat de zoeklocaties onderzocht in het vergelijkingsonderzoek vanwege de significante ruimtelijke impact niet mogelijk zijn, tenzij alle reële alternatieve locaties zijn uitgesloten. Gemeente Noordwijk en provincie Zuid-Holland hebben, met inbreng van Liander en ondersteund door Haskoning, een proces doorlopen om alternatieve zoeklocaties in beeld te brengen conform de gestelde randvoorwaarde.

Dit addendum biedt een toelichting op het doorlopen proces en de daaruit volgende zoeklocaties en prioritering.

Doelstelling

Het doel van dit addendum is om het college van B&W en de gemeenteraad van Noordwijk inzicht te geven in de prioritering van alternatieve zoeklocaties.

Leeswijzer

Dit addendum licht het proces en de voorgedragen zoeklocaties toe. Vervolgens worden de afwegingen beschreven waarmee de (on-)mogelijkheid van de zoeklocaties als ontwikkellocatie is beoordeeld. Tot slot wordt ingegaan op de daaruit volgende filtering en prioritering door gemeente en provincie.

1 Proces en aanvullende zoeklocaties

Het ontwikkelen van een onderstation op de locaties Dompad - weiland en Beeklaan - rotonde (onderzocht in het vergelijkingsonderzoek onderstation Noordwijk) sluit niet aan bij het huidige provinciale beleid (Zuid-Hollandse Omgevingsverordening) voor het behoud van de landschappelijke en ruimtelijke kwaliteit van het open bollenlandschap. Dit beleid stelt dat het aantasten van het open landschap enkel mogelijk is indien er geen reële alternatieven beschikbaar zijn. Daarom hebben de gemeente en provincie gezamenlijk onderzocht of er reële alternatieve locaties mogelijk zijn voor het realiseren van een onderstation.

De gemeente en provincie hebben de mogelijkheid gehad om alternatieve zoeklocaties aan te dragen. De voorgedragen zoeklocaties zijn samen besproken. Daarnaast is bekeken of de ontwikkeling op deze locaties mogelijk is vanuit het perspectief van de gemeente, provincie en netbeheerder.

Liander heeft aangegeven dat zij momenteel geen capaciteit beschikbaar heeft om alle locaties technisch door te rekenen. De adviezen van Liander zijn gebaseerd op de reeds beschikbare informatie. Definitieve technische doorrekening moet daarom nog plaatsvinden.

- Liander stelt dat de straling ‘aan het hek’ al binnen de norm moet liggen. De gemeente houdt op basis van GGD-advies een richtafstand van 25 meter aan in de verkenningsfase.
- Liander geeft aan dat voor geluidsoverlast, los van of naast de 50 meter norm op basis van de milieucategorie 3.1, meerdere mitigerende maatregelen mogelijk zijn om de geluidsimpact van het station op de omgeving te minimaliseren. De impact op de omgeving is afhankelijk van de positionering van het station, de afstand tot geluidsgevoelige gebouwen en toepasbare maatregelen. Het uitgangspunt in dit addendum is dat locaties mogelijk zijn (ja, mits), onder de voorwaarde dat voldoende afstand tot nabijgelegen gevoelige functies kan worden behouden, naar verwachting voldoende schuifruimte beschikbaar is en dus voldoende mitigerende maatregelen kunnen worden genomen tegen geluidsoverlast.

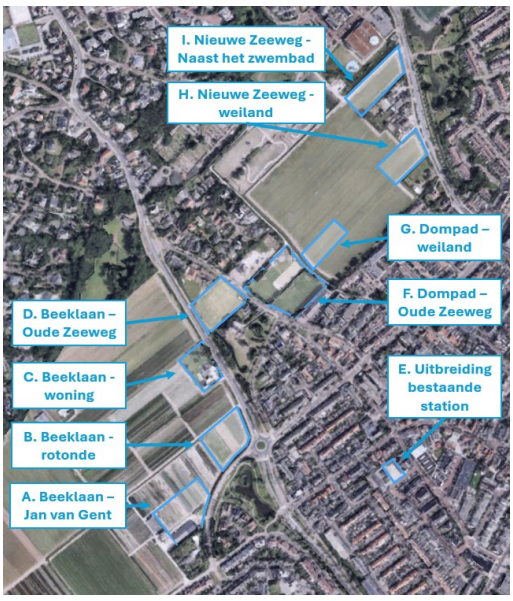
Liander dient in de ontwerpfase aan te tonen dat de mitigerende maatregelen, zover als redelijkerwijs mogelijk, de impact op de omgeving verminderen.

De provincie heeft aangegeven dat nadere interne afstemming moet plaatsvinden, voordat een keuze voor een definitieve voorkeurslocatie mogelijk is. Afhankelijk van de locatie kan een uitzondering op het bollenteeltbeleid nodig zijn. Indien deze uitzondering nodig is, zal de provincie medewerking moeten verlenen om de voorkeurslocatie mogelijk te maken. De provincie geeft aan dat hiervoor een afweging moet worden gemaakt tussen de snelheid waarmee netcongestie wordt opgelost en het behoud van het landschap.

Omdat een onderstation op de meeste locaties de landschappelijke kwaliteit aantast, is in het addendum rekening gehouden met de mate van aantasting.

De volgende zoeklocaties zijn door de gemeente en provincie aangedragen. De onderstaande werknamen zijn gebaseerd op kenmerken van de locaties (zie bijlage 1 voor aanvullende informatie per zoeklocatie).

A. Beeklaan - Jan van Gent
B. Beeklaan - rotonde
C. Beeklaan - woning
D. Beeklaan - Oude Zeeweg
E. Uitbreiding bestaande station
F. Dompad - Oude Zeeweg
G. Dompad - weiland
H. Nieuwe Zeeweg - weiland
I. Nieuwe Zeeweg - naast het zwembad



Figuur 1 Alternatieve zoeklocaties.

2 Onderbouwing kansrijkheid

A. Beeklaan - Jan van Gent

Op de locatie Beeklaan - Jan van Gent bevinden zich twee ondernemingen en een woonhuis. De bollenschuur van één van de ondernemers maakt onderdeel uit van het bollenlandschap en dient te blijven staan. Een optie is om de onderneming uit te kopen en de huidige activiteit te vervangen door een onderstation. Dit noodzaakt dat er een alternatieve locatie beschikbaar komt voor de onderneming en dat het woonhuis eveneens wordt uitgekocht of buiten de 25 meter contour komt te liggen. Dit zal gepaard gaan met aanvullende kosten voor het verplaatsen van de bestaande functies. De gemeente zal medewerking moeten verlenen aan een strategische aankoop om deze locatie mogelijk te maken.

De locatie komt te vervallen indien:

- Het onderstation significant de landschappelijke kwaliteit van het open bollenlandschap aantast, bijvoorbeeld doordat het voorbij de bollenschuur uitsteekt;
- De grondeigenaar niet bereid is de grond te verkopen. Indien de grond niet kan worden aangekocht, kan dit in het uiterste geval leiden tot onteigening. Het daarvoor benodigde proces zal bovendien leiden tot significante vertraging van de ontwikkeling.

B. Beeklaan – rotonde

Locatie Beeklaan – rotonde kan enkel als uiterste optie worden onderzocht, indien alle andere (A, D, F & G) alternatieven niet mogelijk zijn. Locatie Beeklaan - rotonde is meegenomen in het vergelijkingsonderzoek. Voor deze locatie geldt: nee, tenzij er geen reële alternatieven mogelijk

zijn, op basis van provinciaal beleid. Zowel de provincie als gemeente geven aan dat een onderstation op de locatie Beeklaan - rotonde een significante inbreuk op het landschap zal betekenen. Aanvullend geven beide gemeente en provincie aan dat een onderstation op de locatie Beeklaan - rotonde stedenbouwkundig gezien onwenselijk is. Op deze locatie is een aantal jaren geleden met de inzet van publieke middelen een verrommeling opgeruimd. Hierdoor is de openheid vergroot en de landschappelijke kwaliteit toegenomen. De bouw van een onderstation op deze locatie zou deze kwaliteitswinst ongedaan maken. Daarom is een onderstation op deze locatie moeilijker te verantwoorden vanuit een doelmatige besteding van publieke middelen. De provincie geeft aan dat het effect op de landschappelijke kwaliteit hier het grootste is en enkel medewerking zal verlenen als elk reëel alternatief niet mogelijk is.

C. Beeklaan - woning

Locatie Beeklaan – woning is niet mogelijk. Op deze locatie is een woonbestemming aanwezig. Deze functie wordt als zwaarwegend beschouwd door de gemeente en provincie, waarbij het uitkopen zal leiden tot significante maatschappelijke kosten en vertraging. Tevens geven zowel de provincie als gemeente aan dat een onderstation op de locatie Beeklaan - woning een significante inbreuk op het landschap zal betekenen. De impact op het landschap is groter dan bij een alternatieve locaties (Dompad - Oude Zeeweg, Beeklaan - Oude Zeeweg en Beeklaan - Jan van Gent), waardoor voor deze locatie geldt: nee, tenzij er geen reële alternatieven mogelijk zijn, op basis van provinciaal beleid.

D. Beeklaan - Oude Zeeweg

Ontwikkelen van een onderstation op deze locatie is mogelijk, mits voldoende afstand tot gevoelige gebouwen kan worden behouden. Ontwikkeling op deze locatie tast het landschap minder aan dan de locaties in het open bollenlandschap (locaties A, B, C & G). De gemeente zal medewerking moeten verlenen aan een strategische aankoop om deze locatie mogelijk te maken.

De locatie komt te vervallen indien:

- De grondeigenaar niet bereid is de grond te verkopen. Indien de grond niet kan worden aangekocht, kan dit in het uiterste geval leiden tot onteigening. Het daarvoor benodigde proces zal bovendien leiden tot significante vertraging van de ontwikkeling.
- Het onderstation niet kan worden gerealiseerd met voldoende afstand tot nabijgelegen gevoelige gebouwen.

E. Uitbreiding bestaande station

Uitbreiding naast het bestaande station is niet mogelijk. Liander heeft dit onderzocht en er is te weinig beschikbare ruimte in de ondergrond om de 44 nieuwe tracés te kunnen plaatsen. Daarnaast is de afstand tot omliggende gebouwen en andere functies in de ondergrond te beperkt.

F. Dompad - Oude Zeeweg

Ontwikkelen van een onderstation op deze locatie is mogelijk, mits voldoende afstand tot gevoelige gebouwen kan worden behouden. Ontwikkeling op deze locatie tast het landschap minder aan dan de locaties in het open bollenlandschap (locaties A, B, C & G). De grond is deels in handen van de gemeente. De gemeente zal medewerking moeten verlenen aan een strategische aankoop om deze locatie mogelijk te maken.

De locatie komt te vervallen indien:

- De grondeigenaar niet bereid is de grond te verkopen. Indien de grond niet kan worden aangekocht, kan dit in het uiterste geval leiden tot onteigening. Het daarvoor benodigde proces zal bovendien leiden tot significante vertraging van de ontwikkeling.
- Het onderstation niet kan worden gerealiseerd met voldoende afstand tot nabijgelegen gevoelige gebouwen.

G. Dompad - weiland

Locatie Dompad - weiland is niet mogelijk, tenzij de alternatieve locaties (A, D & F) niet mogelijk zijn. Deze locatie is meegenomen in het vergelijkingsonderzoek. Voor deze locatie geldt: nee, tenzij er geen reële alternatieven mogelijk zijn, op basis van provinciaal beleid. Zowel de provincie als gemeente geven aan dat een onderstation op de locatie Dompad - weiland een significante inbreuk op het landschap zal betekenen. Hierbij geldt de kanttekening dat de inbreuk op de landschappelijke kwaliteit bij locatie Beeklaan – rotonde als groter wordt beschouwd. Daarmee beschouwen de gemeente en provincie deze locatie als minder ingrijpend dan locatie Beeklaan – rotonde.

De toegangsweg is een aandachtspunt. De gemeentelijke grond op locatie Dompad - Oude Zeeweg kan hiertoe een oplossing bieden.

De locatie komt te vervallen indien:

- De grondeigenaar niet bereid is de grond te verkopen. Indien de grond niet kan worden aangekocht, kan dit in het uiterste geval leiden tot onteigening. Het daarvoor benodigde proces zal bovendien leiden tot significante vertraging van de ontwikkeling.
- Het onderstation niet kan worden gerealiseerd met voldoende afstand tot nabijgelegen gevoelige gebouwen.

H. Nieuwe Zeeweg - weiland

Locatie Nieuwe Zeeweg - weiland is niet mogelijk, omdat het perceel te smal is en het direct aangelegen perceel (3193) een woning met historische/landschappelijke significantie bevat.

I. Nieuwe Zeeweg - naast het zwembad

Locatie Nieuwe Zeeweg – naast het zwembad is niet mogelijk. Deze locatie is te smal voor een onderstation, waardoor niet voldoende afstand tot de nabijgelegen woningen kan worden gehouden. Daarnaast heeft Liander aangegeven dat de locatie buiten het zoekgebied ligt en dat er daardoor een groot risico bestaat op technische beperkingen.

3 Gemaakte afwegingen

Voor het bepalen van de voorkeurslocatie is een aantal factoren in ogenschouw genomen:

1. **Afstand tot woningen**: Op basis van de motie “drie vliegen in één klap” is geconstateerd dat de afstand tot woningen voor de raad een zeer zwaarwegende factor is. De GGD adviseert een richtafstand van 25 meter tot gevoelige functies. Deze is aangehouden als hard criterium.
2. **Urgentie**: Het onderstation is noodzakelijk om de netcongestie in Noordwijk op te lossen en partijen op de wachtlijst de mogelijkheid te geven om te groeien en/of te verduurzamen. Realisatie van het onderstation kent al enkele jaren uitstel t.o.v. de oorspronkelijke planning. Oplossen van netcongestie is urgent. Daarom is aangenomen dat opties die realisatie met enkele jaren vertragen – zoals onteigenen – niet mogelijk zijn, omdat dit tot een te grote vertraging van de ontwikkeling zal leiden.
3. **Impact op het landschap**: Omdat hier sprake is van bollenteeltgebied (beschermd landschap) is impact op het landschap een bepalende factor. De impact op het landschap dient zo beperkt mogelijk te zijn, waarbij gelet is op aantasting van open zichtlijnen. Als een alternatieve locatie een beperktere impact op het landschap heeft, heeft deze de voorkeur en valt de andere locatie af.
4. **Doelmatige besteding van publieke middelen:** Bij één van de locaties is sprake van een investering met publieke middelen die door de plaatsing van het onderstation teniet zou worden gedaan. Het ongedaan maken van deze besteding is onwenselijk.

Bij meerdere locaties zal aankoop van de grond noodzakelijk zijn om ontwikkeling mogelijk te maken. In dit geval zal de gemeente medewerking moeten verlenen aan een strategische grondaankoop ten behoeve van het onderstation om deze locaties mogelijk te maken. Hier is rekening mee gehouden in de afweging.

4 Mogelijke zoeklocaties

Aan de hand van de bovengenoemde afwegingen zijn de zoeklocaties als volgt beoordeeld:

Zoeklocatie	Beoordeling	Hoofdreden
A. Beeklaan - Jan van Gent	Mogelijk, mits uitkoop/verplaatsing mogelijk is.	Impact op landschappelijke kwaliteit beperkter dan bij locaties B, C en G.
B. Beeklaan - rotonde	Niet mogelijk tenzij alternatieven A, D, F & G niet beschikbaar zijn.	Te significante vermindering landschappelijke kwaliteit, waardoor “nee, tenzij…”
C. Beeklaan - woning	Niet mogelijk.	Te korte afstand tot woonbestemming en significante vermindering landschappelijke kwaliteit.
D. Beeklaan - Oude Zeeweg	Mogelijk, mits uitkoop mogelijk is en voldoende afstand kan worden behouden.	Impact op landschappelijke kwaliteit beperkter dan bij locaties A, B, C en G, maar mogelijkheid tot uitkoop is onzeker.
E. Uitbreiding bestaande station	Niet mogelijk.	Technisch niet mogelijk.
F. Dompad - Oude Zeeweg	Mogelijk, mits uitkoop mogelijk is en voldoende afstand kan worden behouden.	Impact op landschappelijke kwaliteit beperkter dan bij locaties A, B, C en G, maar mogelijkheid tot uitkoop is onzeker.
G. Dompad - weiland	Niet mogelijk, tenzij alternatieven A, D & F niet beschikbaar zijn.	Significante vermindering landschappelijke kwaliteit, waardoor “nee, tenzij…”
H. Nieuwe Zeeweg - weiland	Niet mogelijk.	Te korte afstand tot woningen.
I. Nieuwe Zeeweg - naast het zwembad	Niet mogelijk.	Te korte afstand tot woningen en te ver buiten zoekgebied.

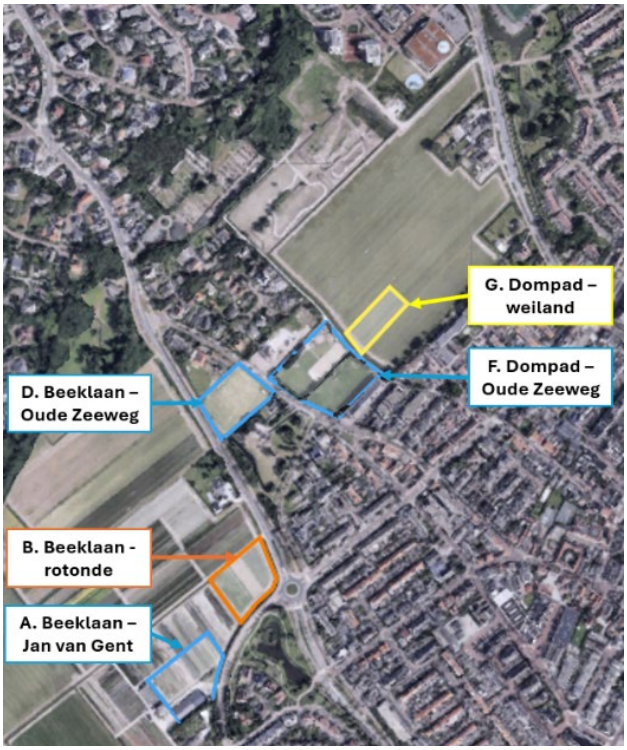
5 Prioritering

De gemeente, provincie en Liander achten de volgende drie zoeklocaties mogelijk onder bepaalde voorwaarden:

- A. Beeklaan - Jan van Gent
- D. Beeklaan - Oude Zeeweg
- F. Dompad - Oude Zeeweg

Daarnaast worden de volgende twee zoeklocaties als uiterste opties beschouwd, voor het geval dat de bovenstaande zoeklocaties niet mogelijk zijn.

- B. Beeklaan - rotonde
- G. Dompad – weiland



Figuur 2 Mogelijke zoeklocaties.

Omdat meerdere locaties als mogelijk zijn beoordeeld, is aan de gemeente en provincie gevraagd deze locaties te prioriteren van meest naar minst wenselijk en deze volgorde te onderbouwen.

Gemeentelijke prioritering

1. De gemeente geeft op basis van de genoemde factoren, de voorkeur aan locaties **Dompad - Oude Zeeweg of Beeklaan - Oude Zeeweg**. Deze locaties tasten de landschappelijke kwaliteit van het open bollenlandschap het minste aan en bieden naar verwachting voldoende schuifruimte om de afstand tot woningen te behouden.
2. Indien beide locaties Dompad – Oude Zeeweg en Beeklaan - Oude Zeeweg niet mogelijk zijn, is locatie **Beeklaan – Jan van Gent** de derde keuze. Deze locatie noodzaakt tot de uitkoop en/of verplaatsing van bestaande bebouwing en doet inbreuk op de landschappelijke kwaliteit van het open bollenlandschap. Dat gezegd hebbende is de inbreuk beperkter dan bij locaties Dompad – weiland en Beeklaan – rotonde.
3. Alleen in het geval dat alle drie bovengenoemde locaties niet mogelijk zijn, kan locatie **Dompad – weiland** als alternatief worden beschouwd. Het ontwikkelen van deze locatie is vanwege de grote inbreuk op de landschappelijke kwaliteit van het open bollenlandschap niet wenselijk.
4. Locatie **Beeklaan – rotonde** kan enkel als laatste optie worden onderzocht. Deze locatie is vanuit meerdere aspecten onwenselijk en kan enkel als uiterst redmiddel worden beschouwd om de maatschappelijke druk van netcongestie op te lossen.

Provinciale prioritering

1. De provincie geeft aan dat zij een voorkeur heeft voor de locaties **Dompad - Oude Zeeweg** of **Beeklaan – Oude Zeeweg**, omdat deze locaties het minste het open bollenlandschap aantasten.
2. Indien beide locaties zonder inbreuk op het open bollenlandschap niet mogelijk zijn, ziet de provincie de locatie **Beeklaan - Jan van Gent** als alternatief. De ontwikkeling van deze locatie heeft impact op de landschappelijke kwaliteit, maar deze impact kan tot op zekere hoogte worden beperkt.
3. Alleen in het geval dat alle drie bovengenoemde locaties niet mogelijk zijn, kan locatie **Dompad – weiland** als alternatief worden beschouwd. Het ontwikkelen van deze locatie is vanwege de grote inbreuk op de landschappelijke kwaliteit van het open bollenlandschap niet wenselijk.
4. Locatie **Beeklaan – rotonde** kan enkel als laatste optie worden onderzocht. Deze locatie is vanuit meerdere aspecten onwenselijk en kan enkel als uiterst redmiddel worden beschouwd om de maatschappelijke druk van netcongestie op te lossen.

De gemeente heeft het initiatief genomen om de betreffende grondeigenaren te benaderen met de vraag of zij bereid zijn de grond te verkopen en, waar nodig, de onderneming te verplaatsen. Dit is van invloed op de mogelijkheid om de locaties Beeklaan - Jan van Gent, Dompad - Oude Zeeweg en Beeklaan – Oude Zeeweg te realiseren.

6 Overzicht

Zoeklocatie	Mogelijkheid	Hoofdreden	Prioritering gemeente	Prioritering provincie
A. Beeklaan - Jan van Gent	Mogelijk, mits uitkoop/verplaatsing mogelijk is	Impact op landschappelijke kwaliteit beperkter dan bij locaties B, C en G.	2. Grotere afstand tot bebouwing, maar grotere impact op landschappelijke kwaliteit open bollenlandschap	2. Grotere impact op de landschappelijke kwaliteit dan Dompad - Oude Zeeweg en Beeklaan - Oude Zeeweg
B. Beeklaan - rotonde	Niet mogelijk tenzij alternatieven A, D, F & G niet beschikbaar zijn	Significante vermindering landschappelijke kwaliteit onwenselijk	4. Enkel als laatste optie	4. Enkel als laatste optie
C. Beeklaan - woning	Niet mogelijk	Te korte afstand tot woonbestemming; significant hogere impact op landschap dan de alternatieven A, D en F.		
D. Beeklaan - Oude Zeeweg	Mogelijk, mits uitkoop mogelijk is en voldoende afstand kan worden behouden	Impact op landschappelijke kwaliteit beperkter dan bij locaties A, B, C en G, maar grondaankoop is onzeker.	1. Op voorwaarde dat voldoende afstand kan worden gehouden & beperkte aantasting open bollenlandschap	1. Beperkte impact op landschappelijke kwaliteit open bollenlandschap
E. Uitbreiding bestaande station	Niet mogelijk	Technisch niet mogelijk		
F. Dompad - Oude Zeeweg	Mogelijk, mits uitkoop mogelijk is en voldoende afstand kan worden behouden	Impact op landschappelijke kwaliteit beperkter dan bij locaties A, B, C en G, maar grondaankoop is onzeker.	1. Op voorwaarde dat voldoende afstand kan worden gehouden & beperkte aantasting open bollenlandschap	1. Beperkte impact op landschappelijke kwaliteit open bollenlandschap
G. Dompad - weiland	Niet mogelijk, tenzij alternatieven A, D & F niet beschikbaar zijn	Voor deze locatie geldt een “nee, tenzij”, bezien vanuit de provincie	3. Mogelijk, indien de alternatieven A, D en F afvallen.	3. Mogelijk, indien de alternatieven A, D en F afvallen.
H. Nieuwe Zeeweg - weiland	Niet mogelijk	Te smal perceel en te korte afstand tot woningen.		
I. Nieuwe Zeeweg - naast het zwembad	Niet mogelijk	Te korte afstand tot woningen en te ver buiten het zoekgebied		

7 Samenvatting

Om een uitzondering te verkrijgen op het provinciaal beleid voor bollenteeltgebieden, dienen alle reële alternatieven onderzocht te worden. In Noordwijk zijn er drie onder voorwaarden reëel mogelijke alternatieven voor de locaties Dompad – weiland en Beeklaan - rotonde. Voordat een voorkeurslocatie kan worden bepaald, is uitsluitsel nodig over de locaties Beeklaan - Jan van Gent, Beeklaan – Oude Zeeweg en Dompad - Oude Zeeweg en de mogelijkheid tot uitkoop. Op basis daarvan kan de voorkeurslocatie worden bepaald.

- Indien twee of drie grondeigenaren openstaan voor verkoop, dient nader te worden afgestemd over de definitieve voorkeurslocatie.
- Indien slechts één van de grondeigenaren openstaat voor verkoop, ligt het voor de hand deze locatie als voorkeurslocatie verder te onderzoeken, mits ook aan de overige voorwaarden wordt voldaan.
- Indien geen van de grondeigenaren openstaat voor verkoop, lijkt locatie Dompad - weiland de voorkeurslocatie. Dit vergt vervolgens 1) een nadere specificatie van de locatie en inpassing hiervan en 2) een akkoord van de provincie op de uitzondering van het bollenteeltbeleid.

Verdere ontwikkeling van de voorkeurslocatie is in alle gevallen afhankelijk van een technische toets door Liander.

Bijlage 1 Informatie zoeklocaties

Zoeklocatie
▪ Werknaam: **Beeklaan - Jan van Gent** ▪ Locatie: NWK02-G-3572, NWK02-G-3421 & NWK02-G-3182 ▪ Eigendom: Particulier ▪ Oppervlak: 6400 m^2
▪ Werknaam: **Beeklaan - rotonde** ▪ Locatie: NWK02-G-4062, NWK02-G-3180 & NWK02-G-3571 ▪ Eigendom: Gemeente ▪ Oppervlak: 5100 m^2
▪ Werknaam: **Beeklaan - woning** ▪ Locatie: Beeklaan 53 (NWK02-G-1917) ▪ Eigendom: Particulier ▪ Oppervlak: 3400 m^2
▪ Werknaam: **Beeklaan - Oude Zeeweg** ▪ Locatie: NWK02-G-1835 ▪ Eigendom: Particulier ▪ Oppervlak: 4800 m^2
▪ Werknaam: **Uitbreiding bestaande station** ▪ Locatie: Losplaatsweg 7-A (NWK02-G-4157) ▪ Eigendom: Liander ▪ Oppervlak: 2100 m^2
▪ Werknaam: **Dompad - Oude Zeeweg** ▪ Locatie: NWK02-G-1828 & Dompad 31 (NWK02-G-1320) ▪ Eigendom: Particulier (1828) en gemeente (1320) ▪ Oppervlak: 8500 m^2
▪ Werknaam: **Dompad - weiland** ▪ Locatie: (deel van) NWK02-G-1823 ▪ Eigendom: Gemeente ▪ Oppervlak: 2900 m^2
▪ Werknaam: **Nieuwe Zeeweg - weiland** ▪ Locatie: (deel van) NWK02-G-1823 ▪ Eigendom: (onbekend) ▪ Oppervlak: 400 m^2
▪ Werknaam: **Nieuwe Zeeweg - naast het zwembad** ▪ Locatie: NWK02-G-2401 ▪ Eigendom: (onbekend) ▪ Oppervlak: 500 m^2